



La Corte Suprema y las elecciones de 2022: Una guía no partidista

Debido a que el Senado de los EE. UU. confirma a todos los jueces de la Corte Suprema y otros jueces federales, puede tener un impacto inmenso en la composición de esos tribunales. Por ejemplo, después de la muerte en febrero de 2016 del juez de la Corte Suprema Anthony Scalia, [el Senado impidió que el presidente Obama ocupara la vacante](#). El asiento permaneció vacío durante 14 meses hasta que el presidente Trump nombró a un sucesor, el juez Neil Gorsuch. [Luego, el Senado aprobó a Gorsuch](#) en una votación relativamente cercana de 54 a 45. El voto de confirmación del Senado sobre el candidato de Biden, Ketanji Brown Jackson, estuvo aún más cerca (53-47), al igual que los votos sobre los jueces de Trump Brett Kavanaugh (50-48-1) y Amy Comey Barrett (52-48).

Debido a la antigüedad de algunos de los jueces y los argumentos presentados para expandir potencialmente el número de jueces, los senadores elegidos en 2022 pueden desempeñar un papel importante en la determinación de la composición de la Corte en los próximos años

Los fallos de la Corte Suprema pueden afectar profundamente nuestras leyes, derechos constitucionales y la vida cotidiana. Estos son algunos de los fallos estrechamente divididos más destacados de los últimos 15 años, que podrían extenderse o anularse según la composición de la Corte, y que reflejan la variedad de temas influenciados por la Corte. Aunque los jueces no representan a partidos políticos, se enumeran como R si los nombra un presidente republicano y D si los nombra un presidente demócrata, para ayudar a brindar contexto sobre cómo el proceso político se cruza con la composición de la Corte.

Aborto [Dobbs v. Jackson Organización para la Salud de la Mujer \(2022\)](#)

Mayoría: 5 R; Minoría: 3 D. 1 R apoyó una restricción de 15 semanas, pero no anuló Roe v. Wade
Anuló Roe v. Wade (1973) al dictaminar que el derecho al aborto no está protegido constitucionalmente y que los argumentos de privacidad no se aplican.

Cambio Climático [West Virginia v. Agencia de Protección Ambiental \(2022\)](#)

Mayoría: 6 R; Minoría: 3 D

Anuló una decisión de 2007 y prohibió al gobierno regular las emisiones de gases de efecto invernadero de las centrales eléctricas en virtud de la Ley de Aire Limpio de 1970.

Cuidado de la salud [Federación Nacional de Empresas Independientes de Atención Médica v. Sebelius \(2012\)](#)

Mayoría: 4 D, 1 R; Minoría: 4 R

La Ley Reglamentada del Cuidado de Salud a Bajo Precio, también conocida como Obamacare, podría cobrar impuestos a las personas que no compraron un seguro médico. Pero anuló un requisito de que los estados amplíen Medicaid cubierto por el gobierno federal a más ciudadanos de bajos ingresos, lo que permite a los estados optar por no participar, como lo hicieron muchos, sin perder los fondos del gobierno.

Derechos LGBTQ [Obergefell v. Hodges \(2012\)](#)

Mayoría: 4 D, 1 R; Minoría: 4 R

Decretó que el matrimonio es un derecho fundamental, por lo que los estados no pueden impedir que las parejas del mismo sexo se casen.

**Financiamiento de campañas.** [Ciudadanos Unidos v. FEC \(2010\)](#)**Mayoría: 5 R; Minoría: 4 D**

Declaró que los límites al gasto político independiente por parte de sindicatos y corporaciones son inconstitucionales. Esto condujo a la creación de “superPAC”, que pueden aceptar dinero ilimitado de donantes para apoyar a un candidato.

Inmigración [Departamento de Seguridad Nacional v. Regentes de Univ. de California \(2019\)](#)**Mayoría: 4 D, 1 R; Minoría: 4 R**

Intento bloqueado de eliminar el programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (“DACA”). El programa otorga estatus legal temporal a los “Soñadores” cuyos padres inmigraron ilegalmente y los trajeron a los EE. UU. cuando eran niños, si los beneficiarios se graduaron de la escuela secundaria o tuvieron licencias militares honorables. La corte no garantizó el programa para siempre, pero dijo que el intento de eliminar DACA no siguió los pasos adecuados.

Problemas sindicales y laborales [Janus v. AFSCME \(2018\)](#)**Mayoría: 5 R; Minoría: 4 D**

Declaró inconstitucionales las cuotas sindicales obligatorias del sector público, anulando varias leyes estatales y un fallo de la Corte Suprema de 1977. Ahora, la decisión de un empleado público de pagar cuotas sindicales en un lugar de trabajo sindicalizado es totalmente voluntaria. Sin embargo, los sindicatos deben representar a todos los miembros, incluidos aquellos que decidan no pagar cuotas.

Redistribución de distritos [Rucho v. Causa Común \(2019\)](#)**Mayoría: 5 R; Minoría: 4 D**

Respetó los límites de los distritos legislativos y del Congreso “mandados” en Carolina del Norte y Maryland. El Tribunal dictaminó que no podían anular las decisiones estatales sobre este tema y que los legisladores y gobernadores pueden trazar los límites de los distritos legislativos y del Congreso según lo consideren adecuado, incluso si beneficia a sus partidos.

Reglas del voto [Condado de Shelby v. Holder \(2013\)](#)**Mayoría: 5 R; Minoría: 4 D**

La Ley de derechos electorales de 1965 se promulgó para abordar la arraigada discriminación racial en la votación y se renovó en 1982 y 2006. La sección 4(b) requería que los estados o condados con antecedentes de discriminación obtuvieran la aprobación federal antes de cambiar las reglas de votación. El Tribunal dictaminó que esto era inconstitucional, diciendo que la fórmula para decidir a qué estados se aplicaba ya no era relevante para las condiciones actuales.

Reglas del voto [Husted v. Instituto de A Philip Randolph \(2017\)](#)**Mayoría: 5 R; Minoría: 4 D**

Sostuvo que Ohio no violó la Ley de Derechos Electorales al eliminar a los votantes de las listas de registro si no votaron durante cuatro años y no devolvieron un formulario de confirmación de dirección enviado por correo, una política que afecta de manera desproporcionada a los votantes que se mudan con más frecuencia. El Tribunal dijo que esto era legal porque Ohio les dio a los votantes la oportunidad de devolver el formulario por correo, pero que sería ilegal eliminar a los votantes de las listas únicamente por no votar.

Regulación de armas [Asociación de pistolas y rifles del estado de Nueva York v. Bruen \(2022\)](#)**Mayoría: 6 R; Minoría: 3 D**

Revocó una antigua ley de Nueva York que requería que las personas demostraran una necesidad específica de portar un arma de fuego en público.

Trabajo, Salud y COVID-19 [Federación Nacional de Empresas Independientes v. OSHA \(2022\)](#)**Mayoría: 6 R; Minoría: 3 D**

Bloqueó una regla que requiere que todos los grandes empleadores exijan la vacunación de los trabajadores o proporcionen pruebas semanales para los trabajadores no vacunados, diciendo que estaba fuera de la autoridad de la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional.